

## Toelichting op de gedragsindicatoren uit het assessorprofiel

De beoordelaars van assessoren gebruiken de gedragsindicatoren uit het assessorprofiel als beoordelingscriteria voor certificering. De indicatoren komen in de assessorentraining uitvoerig aan de orde, zowel in theorie als praktijk (oefensituaties met acteur). Voor een eenduidige hantering van de indicatoren zijn deze uitgewerkt in voorbeeldgedrag, uitdrukkelijk niet bedoeld als afvinklijstje.

<b>1. De assessor creëert een sfeer waarin de student volledig tot zijn recht komt</b>	
Gedrag	<ul style="list-style-type: none"><li>• Stelt de student op zijn gemak</li><li>• Doorbreekt of neutraliseert weerstanden of irritaties in het gesprek</li></ul>
Resultaat: De student voelt zich op zijn gemak in het gesprek. Dit stelt hem in staat een open gesprek te voeren met de assessoren, en de vereiste informatie te verstrekken.	

<b>2. De assessor brengt structuur aan in het assessmentgesprek</b>	
Gedrag	<ul style="list-style-type: none"><li>• Opent het gesprek met aandacht voor: voorstellen, unfreezing/relaxation, doel gesprek, uitleg procedure (gesprek), agenda, rolverdeling assessoren, controlevraag, ruimte voor vragen student Verzamelt de vereiste informatie m.b.t. de te beoordelen competenties in het midden van het gesprek</li><li>• Benoemt telkens het onderwerp (de competentie) van gesprek, vraagt door en rondt af door samen te vatten</li><li>• Beëindigt het gesprek met: een onderbouwd oordeel en feedback, termijn waarbinnen student rapportage ontvangt en, indien van toepassing, procedure van bezwaar</li><li>• Bewaakt de tijd voor de verschillende onderwerpen in het gesprek</li><li>• Brengt structuur aan bij het tot stand brengen van het oordeel door per besproken competentie<ul style="list-style-type: none"><li>-bevindingen (uit portfolio en gesprek) te delen met de co-assessor,</li><li>-deze naast de beoordelingsstandaard te leggen en</li><li>-tot een gezamenlijk en onderbouwd oordeel te komen</li></ul></li></ul>
Resultaat: Zowel student als assessoren weten op elk moment 'waar' ze zich in het gesprek bevinden en welk onderwerp aan de orde is. Dat geeft houvast en is tevens een handvat voor assessoren om de regie in het gesprek te houden.	

<b>3. Past verschillende vraag- en gesprekstechnieken op het juiste moment toe</b>	
Gedrag	<ul style="list-style-type: none"><li>• Luistert actief</li><li>• Hanteert geëigende gesprekstechnieken, waaronder in ieder geval STARTT met <i>verdiepende</i> vragen om informatie te verzamelen over concreet gedrag en denk- en beslisprocessen</li><li>• Heeft op elk moment in het gesprek scherp wat hij precies wil weten (=naar welke informatie hij op zoek is)</li><li>• Verkent de reikwijdte van competenties (Transfer en/of Tegendeel)</li><li>• Houdt regie in het gesprek (Luisteren – Samenvatten – Doorvragen)</li><li>• Past, indien nodig, de techniek van metacommuniceren toe op niveau van relatie en inhoud</li><li>• Sluit aan bij de student voor wat betreft taalgebruik en niveau van communiceren</li></ul>
Resultaat: Een gesprek met diepgang: de vereiste informatie voor competentiebeoordeling komt op tafel.	

<b>4. Relateert ervaringen, werkwijze en bewijzen die de student inbrengt, aan relevante competentiecriteria</b>	
Gedrag	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Beoordeelt bewijzen op authenticiteit, relevantie, actualiteit, variatie en kwantiteit</li> <li>• Hanteert de beoordelingsdriehoek waarin bewijzen, beroepshandelingen en beoordelingscriteria structureel met elkaar verbonden worden</li> <li>• Herkent (beroeps)producten als bruikbaar bewijs</li> <li>• Relateert bewijzen aan de juiste competenties (classificeren)</li> <li>• Legt, indien nodig, verbanden tussen competenties</li> <li>• Legt bevindingen toegankelijk vast op het daarvoor bestemde protocol</li> </ul>
Resultaat: Bevindingen uit het portfolio en gesprek zijn gerelateerd aan de beoordelingsstandaard (= te beoordelen competenties, uitgewerkt in handelingen en criteria) en vastgelegd in een protocol.	

<b>5. Komt tot een onderbouwd eindoordeel en brengt dit op overtuigende en constructieve wijze over</b>	
Gedrag	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Past de geëigende beoordelingstechnieken gestructureerd toe</li> <li>• Hanteert hierbij de beoordelingsdriehoek: beoordelingsstandaard (in handelingen en criteria) en bewijzen</li> <li>• Onderbouwt per competentie het oordeel met voorbeelden van competent gedrag uit portfolio en gesprek gerelateerd aan de beoordelingsstandaard</li> <li>• Komt tot een oordeel en stemt dit af met de co-assessor voor een intersubjectief oordeel</li> <li>• Bij verschil van mening over de beoordeling van een competentie: Loopt bevindingen uit portfolio en gesprek op gestructureerde wijze na in relatie tot de criteria in de beoordelingsstandaard. Gebruikt feiten uit portfolio en gesprek om consensus te bereiken</li> <li>• Informeert de student op toegankelijke wijze over het oordeel en de onderbouwing</li> </ul>
Resultaat: Een eenduidige en transparante werkwijze waarop het oordeel tot stand komt met als eindresultaat een intersubjectief oordeel per competentie uit de standaard.	

<b>6. Geeft constructieve feedback</b>	
Gedrag	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Past het model en de regels van feedback geven toe</li> </ul>
Resultaat: De student heeft feedback ontvangen. Voor hem is duidelijk welke competenties hij heeft aangetoond, welke niet of gedeeltelijk en waaraan hij nog moet werken om het vereiste niveau te behalen.	

<b>7. Legt het oordeel op toegankelijke wijze vast in een rapportage</b>	
Gedrag	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Legt, na afstemming met de co-assessor, in de rapportage per competentie vast in welke mate deze is aangetoond in relatie tot de beoordelingsstandaard</li> <li>• Beschrijft de wijze waarop het oordeel tot stand is gekomen</li> <li>• Onderbouwt dit oordeel met bevindingen uit portfolio (bewijzen) en gesprek (toelichting op bewijs, gedrag, denk- en beslisprocessen, reflectie, transfer, etc.)</li> <li>• Schrijft toegankelijk: stemt schriftelijk taalgebruik af op de student</li> </ul>
Resultaat: In de rapportage is op toegankelijke wijze vastgelegd: het intersubjectieve oordeel per competentie in relatie tot de beoordelingsstandaard onderbouwd met bevindingen uit portfolio en gesprek, en de wijze waarop dit tot stand is gekomen; een totaaloverzicht van de beoordeelde competenties.	

<b>8. Gaat adequaat en klantgericht om met eventuele bezwaren</b>	
Gedrag	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hanteert geëigende technieken voor omgaan met bezwaar, zoals ADSIC</li> <li>• Verwijst, indien nodig, naar de procedure van bezwaar</li> </ul>
Resultaat: De student voelt zich gehoord in zijn bezwaar. Er is naar hem geluisterd en waar mogelijk informatie gegeven om onduidelijkheden, misverstanden, etc. weg te nemen. Hij weet waar hij de procedure van bezwaar kan vinden.	